

В диссертационный совет
77.2.001.01, созданный на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской
Федерации имени А.Я. Сухарева», по
адресу: 125080, г. Москва,
ул. Врубеля, д. 12, ауд. 109

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Оленева Павла Андреевича
«Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве:
теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

В ходе изучения автореферата диссертации П.А. Оленева установлено, что данная работа посвящена исследованию теоретических и прикладных аспектов института процессуального контроля в досудебном уголовном производстве. Актуальность тематики диссертации не вызывает сомнения.

Продолжающееся реформирование уголовно-процессуального законодательства, направленное на поиск оптимального баланса полномочий между прокурором, руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания, а также сохраняющиеся дискуссии в научной среде и среди правоприменителей по вопросам разграничения надзорных и контрольных функций обуславливают необходимость поиска новых решений, особенно в период роста киберпреступности.

Целью диссертационного исследования является изучение научных знаний о правовой природе, содержании и роли институтов процессуального контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию данных институтов и процессуального статуса участвующих в них субъектов. Поставленная цель достигнута, а задачи, сформулированные в автореферате, решены в полном объеме.

Автором впервые проведено комплексное исследование института процессуального контроля в системном единстве с полномочиями прокурора по осуществлению надзорной деятельности применительно к предварительному расследованию.

Следует особо отметить разработанную автором теоретическую модель взаимодействия прокурора с руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания, а также предложенную оптимизацию их процессуальных полномочий.

Заслуживают поддержки и высокой оценки следующие научные результаты, полученные соискателем:

1) сформулировано авторское определение института процессуального контроля в российском досудебном производстве, учитывающее его дуалистическую природу;

2) выделены и обоснованы основополагающие начала (принципы) процессуального контроля: законность, своевременность, систематичность, эффективность;

3) на основе ретроспективного анализа убедительно доказана историческая тенденция к расширению полномочий руководителя следственного органа и обоснована необходимость аналогичного расширения полномочий начальника подразделения дознания;

4) предложена оригинальная классификация полномочий начальника подразделения дознания;

5) аргументирована необходимость ограничения объектов процессуального воздействия начальника органа дознания с передачей полномочий по контролю за деятельностью дознавателя начальнику подразделения дознания;

6) разработаны конкретные предложения по внесению изменений в УПК РФ, направленные на устранение выявленных законодательных пробелов и оптимизацию процессуального статуса следователя и дознавателя.

Сформулированные выводы и предложения вносят существенный вклад в развитие науки уголовного процесса и могут быть использованы в нормотворческой деятельности, а также в практической работе органов предварительного расследования и прокуратуры. Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечиваются обширной методологической и теоретической базой, включающей анализ уголовных дел, материалов процессуальных проверок и результатов анкетирования сотрудников следственных органов и дознавателей.

Структура автореферата логична, содержание глав и параграфов последовательно раскрывает основные результаты диссертационного исследования.

При этом отдельные положения работы носят дискуссионный характер. В частности, представляется излишним предложение о необходимости наделения следователя правом обжалования с согласия руководителя следственного органа решений прокурора об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о приостановлении предварительного следствия в части наделения следователя правом обжалования (изменения в п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

Данный вопрос затрагивает фундаментальные основы соотношения прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности следователя и требует дополнительной аргументации в ходе защиты.

Также целесообразно более детально раскрыть механизм реализации предложения о предоставлении руководителю следственного органа права

участвовать в судебном заседании при получении разрешения на производство следственных действий (изменения в ст. 88 УПК РФ).

Кроме того, выводы автора о «дуализме полномочий прокурора в виде сочетания надзорной функции и осуществления в определенной части функции руководства процессуальной деятельностью следователя» являются по нашему мнению необоснованными и возможно носят частный характер. В особенности по причине того, что они противоречат требованиям ст. 37 УПК РФ и полномочиям прокурора, установленным Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации». Данная позиция также подтверждается Приказами Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17.09.2021 № 544 и от 23 октября 2023 года № 730.

Высказанные замечания носят частный характер и не снижают общей высокой оценки проведенного исследования, а могут стать предметом продуктивной научной дискуссии в ходе защиты.

В связи с вышеизложенным, диссертационное исследование Оленева Павла Андреевича «Процессуальный контроль в досудебном уголовном производстве: теоретические и прикладные аспекты» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая имеет важное теоретическое и практическое значение для развития уголовно-процессуальной науки.

В работе предлагается совершенствование уголовно-процессуального законодательства и повышение эффективности внутреннего контроля за деятельностью органов предварительного расследования, что может способствовать снижению количества выявленных нарушений органами прокуратуры при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Оленев Павел Андреевич, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

И.о. заведующего кафедрой
информационных технологий
и организации расследования
киберпреступлений Луганской
академии Следственного комитета,
кандидат юридических наук (12.00.10),
доцент (5.1.4. Уголовно-правовые науки)

«24» сентября 2026 г.

291047, Луганская Народная Республика,
г. Луганск, квартал Пролетариата Донбасса, д. 5;
тел. 8-959-017-14-35, эл. почта: poliakov_sa@sledcom.ru

